

УДК 72.02

© Н. А. Осина, канд. архит., доцент
© В. А. Егорова, преподаватель
© А. В. Атысова, доцент
© Н. С. Брызгунова, канд. ист. наук, доцент
(Рязанский институт (филиал) Московского
политехнического университета, Рязань, Россия)
E-mail: ona_apx@mail.ru, EgorowaLera97@yandex.ru,
ayvinaatyasova@gmail.com, natasha_81_m@mail.ru

DOI 10.23968/1999-5571-2024-21-1-15-22

© N. A. Osina, PhD in Arch., Associate Professor
© V. A. Egorova, lecturer
© A. V. Atyasova, Associate Professor
© N. S. Bryazgunova, PhD in Sci. Hist., Associate Professor
(Ryazan Institute (branch)
of Moscow Polytechnic University, Ryazan, Russia)
E-mail: ona_apx@mail.ru, EgorowaLera97@yandex.ru,
ayvinaatyasova@gmail.com, natasha_81_m@mail.ru

РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ СОХРАННОСТИ ДЕРЕВЯННОЙ ГОРОДСКОЙ ЗАСТРОЙКИ

DEVELOPMENT OF CRITERIA FOR PRESERVATION OF WOODEN URBAN BUILDINGS

Исчезновение деревянной застройки как архитектурно-пространственной среды российских городов вызывает необходимость оценки сохранившихся участков деревянной застройки с целью фиксации архитектурного наследия регионов, противостояния обезличиванию исторических городов. Приведен анализ общей градостроительной тенденции на рубеже XX–XXI вв. исходя из условия формирования городского центра и важных городских узлов каменной застройкой. Показано, что деревянная застройка в каждом городе занимает свое положение в городской структуре, подчеркивая ее особенности. Выявлено резкое сокращение исторических деревянных объектов, сохранившихся участков деревянной застройки Костромы, Казани, Нижнего Новгорода и Рязани. Рекомендовано ранжировать застройку с целью исследования наиболее значимых участков для каждого исторического города. Приведены критерии оценки сохранившейся деревянной застройки.

Ключевые слова: деревянная архитектура, застройка, объекты, критерии.

Understanding the disappearance of wooden buildings as an architectural and spatial environment of Russian cities causes the need to evaluate the preserved areas of wooden development in order to define the architectural heritage of the regions and avoid the depersonalization of historic cities. The authors present an analysis of the general urban development trend in Russia at the turn of the XX century basing on the condition of the formation of the urban center and important urban nodes with stone buildings. It is shown that in each city wooden buildings occupy their position in the urban structure emphasizing the peculiarity of each city. There has been revealed a sharp reduction in historical wooden objects in the remaining areas of wooden development in Kostroma, Kazan, Nizhny Novgorod and Ryazan. It is recommended to rank the wooden development in order to study the most significant areas for each historical city. Criteria for assessing surviving wooden buildings are offered.

Keywords: wooden architecture, urban development, objects, criteria.

Введение

Проблема сохранения деревянной архитектуры в современных исторических городах России значительно обостряется вследствие целого ряда причин. В разработанной концепции сохранения памятников деревянного зодчества до 2025 г. (далее — Концепция) поднимается вопрос утраты городской застройки и приводятся данные о сокращении более чем на 50 % населенных пунк-

тов с деревянной застройкой за последние 50 лет¹. Практически утрачена историческая деревянная застройка (далее — ИДЗ), определяющая уникальный характер русских городов — Архангельска, Тулы, Тобольска, Нижнего Новгорода. Вследствие этого меня-

¹ Министерство культуры Российской Федерации. Концепция сохранения памятников деревянного зодчества и включения их в культурный оборот до 2025 года. URL: <https://culture.gov.ru/documents/kontseptsiya-sokhraneniya-pamyatnikov-derevyannogo-zodchestva-i-vklyucheniya-ikh-v-kulturnyy-oborot/>

ется тенденция сохранения деревянных объектов — от единичных памятников объектов культурного наследия (далее — ОКН) до сохранения объектов с прилегающим природным и архитектурно-градостроительным окружением. Концепция включает ряд позиций по сохранению объектов деревянного зодчества, однако практически вся проблематика сводится только к единичным памятникам ОКН.

Методы

В современных исследованиях городской деревянной застройки указывается на частичное сохранение квартальной и уличной застройки. При описании современного состояния деревянной и каменно-деревянной застройки Нижнего Новгорода кандидат архитектуры Е. Е. Грачева выделяет в исторической ткани города сохранившиеся целостные участки улиц, фрагменты квартальной застройки с ценной средой. В графических материалах, введенных в научный оборот, автор наглядно демонстрирует степень сокращения деревянной и каменно-деревянной застройки. Практически утрачивается окаймляющий центральную часть города пояс деревянной застройки второй половины XIX в. Фрагменты квартальной застройки по данным натурного обследования сохранились в основном в южной оконечности города. Из описания степени сохранности деревянной застройки следует, что она составляет не более 5 % исторической застройки Нижнего Новгорода [1].

При анализе деревянной жилой застройки Казани профессор Р. С. Айдаров определяет локальные зоны застройки города и выделяет развитие деревянного градостроительства второй половины XIX – начала XX вв. как его уплотнение и освоение новых территорий в зонах активного рельефа и прибрежных территорий. В аналитических таблицах автор представляет такой показатель, как плотность застройки. При анализе деревянной жилой застройки выделяет три

категории плотности в зависимости от заполнения территории зданиями и прилегающими к ним садами и огородами. В натурном исследовании первого десятилетия XXI в. он обозначает 52 улицы, включающие около 300 жилых деревянных домов [2].

Одним из городов с сохранившейся деревянной застройкой в настоящее время является Кострома. В исследовании [3] А. С. Кокшаров указывает, что при корректировке плана в середине XIX в. вследствие социальных и экономических причин каменная застройка меняется на деревянную на двух важнейших улицах города, что приводит к формированию его облика в классическом стиле, преимущественно с деревянными строениями. Автор устанавливает, что деревянная застройка Костромы размещается дисперсными зонами, городские площади и главные композиционные узлы формируются каменной застройкой [3]. Таким образом, обозначая сохранившиеся территории деревянной застройки, город можно рассматривать как уникальную самобытную единицу в архитектурно-градостроительном аспекте и с учетом сложившейся ситуации определить его особый статус при популяризации исторического поселения.

Вследствие разной степени сохранности деревянной застройки исследователями формулируются типы застройки в зависимости от конкретной исторической среды. Так, например, в Красноярске авторы [4, 5] разделяют сохранившуюся деревянную застройку на три группы: первая — изолируемые объекты, уцелевшие в массивах новой застройки; вторая — рядовая застройка, формирующая локальные зоны, включающие признанные памятники архитектуры; третья — рядовая застройка, образующая целостные фрагменты фронта застройки улиц поселения. Таким образом, классификация застройки сводится к отдельным зданиям, локальным зонам и фрагментам фронта улиц.

В настоящее время нет четкого определения типов (классификации) сохранившейся исторической деревянной застройки. Как следствие, отсутствует учет ИДЗ и не фиксируются данные по размерам, форме и структуре фрагментарно сохранившейся деревянной застройки. Попытки ее систематизации делаются исходя из планировочного рисунка города, а именно территориально-пространственных отношений ее элементов. Градация образований деревянной застройки с учетом исторически сложившихся компонентов городской структуры может выстраиваться от наиболее крупных к средним и мелким сегментам [6].

Результаты и обсуждение

Рассмотрим ИДЗ Рязани на территории исторического поселения с целью выявления категории сохранившейся застройки в структуре города. Схема сохранившейся деревянной застройки построена на основе натурных, архивных и картографических исследований и представлена на рисунке.

В настоящее время на территории исторического поселения деревянная застройка сохранилась на 19 улицах. Она представлена единичными зданиями, точечной застройкой (несколько зданий) и фрагментами уличной застройки. Следует отметить, что три улицы (Павлова, Кудрявцева, Щедрина) рассматривались в проектной документации как этнографические зоны. Улица Чапаева, практически сохранившая деревянную застройку, исключена из рассмотрения разработчиками проектной документации, а деревянные здания не имеют статуса исторически ценных градоформирующих объектов. Однако это единственная сохранившаяся в г. Рязани улица, представляющая скромную типовую застройку бывшей солдатской слободы. Деревянная застройка в виде уличной сохранилась также на ул. Урицкого и ул. Садовой. Таким образом, в Рязани сохранилось 6 улиц с деревянной застройкой и одна (ул. Маяковского) с каменно-деревянными домами.

Точечная застройка представлена на 5 улицах города и включает участки с тремя или четырьмя зданиями. Особый интерес вызывают улицы с сохранившимися двухэтажными деревянными зданиями: ул. Радищева, точечная застройка у перекрестка ул. Газетный переулок — ул. Урицкого — ул. Семинарская.

Для оценки качественной составляющей сохранившейся застройки возможно применить существующие критерии оценки историко-культурного наследия, однако следует отметить, что эти критерии разработаны только с учетом видов ОКН².

С такими критериями можно ознакомиться в постановлении Правительства Рязанской области «Об установлении Порядка организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия»³, а также в теоретической модели системы критериев оценки историко-культурного наследия, устанавливающей индивидуальную ценность отдельного объекта, разработанной кандидатом архитектуры С. В. Зеленовой [7].

Необходимо отметить, что большинство деревянных зданий, находящихся на территории исторического поселения Рязани, имеют статус исторически ценного градоформирующего объекта (ИЦГО). Законодательная база, регламентирующая включение объектов в состав ИЦГО, на настоящий момент не разработана.

В статье «Разработка критериев статуса объекта культурного наследия (Часть 2)» Ю. Ю. Курашов и Ю. М. Бердюгина с целью определения критериев данного вида объектов и предъявления требований для их

² КонсультантПлюс. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/

³ Правительство Рязанской области. Об установлении Порядка организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия. URL: <https://docs.cntd.ru/document/441617032>



Схема сохранившейся деревянной застройки на территории исторического поселения Рязани

сохранения вводят понятие «исторический объект» [8]. В контексте требований к историческим объектам перечисляются следующие: соответствующее эстетическое архитектурное решение фасадов, историческая материальная структура и возможность частичного сохранения.

Для анализа деревянных объектов с целью включения их в состав ОЧН из предложенных критериев используется система оценки, соответствующая рассматриваемым видам объекта (памятникам или ансамблям, так как эти критерии узаконены), которая позволяет выявить особые показатели ценностных характеристик объекта с точки

зрения истории, архитектуры, градостроительства, а затем, с учетом набранных баллов, определять статус объекта. Оценивание территорий сохранившейся деревянной застройки — ареалов, кварталов, улиц и их фрагментов — в настоящее время имеет важное значение в рамках сохранения аутентичной городской среды. В состав сохранившегося фрагмента улицы может входить фронт застройки, представленный типовыми объектами, выявляющими средовую атмосферу определенного периода, и с этой точки зрения представляющий историко-культурную ценность. В данном случае возможность включения фрагмента уличного фронта

в ансамбль может не рассматриваться с точки зрения критерия особой уникальности застройки, поэтому заявка на присвоение объекту статуса части ансамбля улицы будет заранее обречена на отклонение. Исходя из этого, вопрос разработки оценки сохранившегося фрагмента уличной застройки с целью определения статуса или значимости для города становится актуальным.

Особую значимость критерии оценки сохранившейся деревянной застройки представляют для развития потенциала исторических поселений. В большинстве случаев предмет охраны исторических поселений включает ОКН, историко-ценные градоформирующие объекты, видовые раскрытия, то есть выделяется основная целостная структура, объединяющая ряд исторически сложившихся ансамблей с групповой зоной охраны, и ряд локальных ансамблей со своими зонами охраны, которые органически взаимосвязаны между собой и с планировочной системой центра города. Как правило, деревянная застройка в статусе ОКН представлена в исторических поселениях усадебной застройкой в качестве отдельного объекта или ансамбля. В нормативно-правовой документации отсутствует категория зон деревянной застройки, несмотря на то что показатель сохранности деревянных объектов может повысить статус самого исторического поселения.

Критерии оценки деревянных объектов в Концепции сводятся к четырем группам характеристик, включающим: 1) историко-архитектурную особенность памятника; 2) технологические характеристики, определяющие выбор технологий при реставрации объекта; 3) состояние древесины как основного строительного материала памятника; 4) градоформирующую роль памятника⁴. Для определения категорий деревянной за-

стройки уместно использовать историко-архитектурные и градостроительные показатели для разработки системы оценки.

Исходя из анализа утвержденных критериев оценки ОКН в Рязанской области⁵, возможно вычленить необходимые критерии для оценки фрагментарно сохранившейся деревянной застройки по следующим аспектам: история (архитектурные стили, датировка); архитектура и искусство (архитектурно-художественная ценность фасадов); градостроительство (положение в планировочной структуре, визуальная связь с исторической застройкой, сохранность объемно-пространственной структуры, сохранность исторического облика фасадов); ценностные характеристики с точки зрения науки и техники (авторство, мемориальная ценность); социальная культура (включенность в научный оборот, туристский потенциал).

В работе С. В. Зеленовой приводится ранжирование объектов историко-культурного наследия (далее — ОИКН) по основным научным областям: исторической, архитектурно-градостроительной, культурологической (всего 19 критериев).

В процессе исследования автор выявляет тенденцию к развитию комплексного подхода к оценке ОИКН в градостроительном аспекте, учитывающего не только особенности отдельных памятников архитектуры и окружающую их историческую среду, но и целостные градостроительные образования, в том числе районы, улицы, площади, набережные [7]. Данное исследование также обозначает линейку расширения категорий историко-культурного наследия в вопросе сохранения исторической ткани города. При рассмотрении исторической составляющей (датировка, мемориальность, аутентичность) автор указывает на необходимость введения дополнительного

⁴ Министерство культуры Российской Федерации. Концепция сохранения памятников деревянного зодчества и включения их в культурный оборот до 2025 года. URL: <https://culture.gov.ru/documents/kontseptsiya-sokhraneniya-pamyatnikov-derevyannogo-zodchestva-i-vklyucheniya-ikh-v-kulturnyy-oborot/>

⁵ Правительство Рязанской области. Об установлении Порядка организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия. URL: <https://docs.cntd.ru/document/441617032>

повышающего коэффициента для нераспространенных или недолговечных материалов в полуторном размере от общей суммы [7]. Этот фактор подчеркивает значимость деревянной застройки в сфере всего культурного наследия. При оценке архитектурно-градостроительной составляющей возможно использовать следующие показатели: сохранность, представительность (репрезентативность), градостроительная ценность, ансамблевость, градоформирующее значение, функциональное использование, этапность. В социокультурном аспекте для разработки критериев оценки фрагментарно сохранившейся среды возможно рассмотреть все показатели, предлагаемые автором. Оценивание проводится по десятибалльной шкале, каждый критерий рассматривается по нескольким позициям.

Система оценки критериев для включения в состав ОКН выявляет их закономерность. На основании проанализированных источников предлагается ранжировать участки сохранившейся деревянной застройки по следующим позициям:

- история (датировка, подлинность, мемориальность, авторство);
- градостроительство и архитектура (положение застройки в исторической структуре города, пообъектный состав застройки, силуэт застройки, архитектурно-художественная ценность фасадов объектов застройки);
- социальная культура (включенность в научный оборот, туристский потенциал).

Критерии, по которым оценивается сохранившаяся деревянная застройка, представлены в таблице.

Для подсчетов предлагается 100-балльная шкала с распределением баллов по следующим критериям:

- ценностные характеристики с точки зрения истории — 40 баллов;
- ценностные характеристики с точки зрения градостроительства и архитектуры — 50 баллов;

- ценностные характеристики с точки зрения социальной культуры — 10 баллов.

При оценке исторического аспекта необходимо определить время возникновения застройки:

- 1) дореволюционный период;
- 2) период с 1918 г. до середины XX в.

Подлинность (аутентичность) застройки рассматривается по двум укрупненным показателям, характеризующим сохранение первоначального облика застройки. Критерии авторства и мемориальности также являются важными показателями, так как впоследствии окажут влияние на популяризацию застройки.

Ценностные характеристики с точки зрения градостроительства и архитектуры включают положение застройки в исторической структуре города, которое в рисунке плана учитывает в первую очередь пятно застройки, доминирующие узлы архитектурно-пространственной городской среды, в том числе архитектурные ансамбли, перекрестки. Важен показатель пообъектного состава застройки как оценка формирования развитого фронта застройки с дополнительными элементами (оградами, воротами и т. д.), раскрывающими подлинную городскую среду. Показатель выразительности силуэта застройки способствует вычленению пятна застройки, повышает ее репрезентативность. Архитектурно-художественная ценность фасадов деревянной застройки прежде всего рассматривается с точки зрения декоративного оформления. Декор наличников, крылец, карнизов может учитывать уникальность по разным аспектам: элементы, нехарактерные для города, или элементы в традиционном исполнении, но выполненные на высоком профессиональном уровне. Этот показатель можно разбить на несколько составляющих, раскрывающих сущность декоративной резьбы участка деревянной застройки.

Социальный аспект — это показатель включенности в научный оборот, который

Критерии оценки исторической деревянной застройки

Показатели	Характеристики	Баллы
Ценностные характеристики с точки зрения истории		
Датировка (время возникновения)	Конец XVIII – начало XX века	10
	Конец XVIII – начало XX века, послереволюционный период – середина XX века	5
Подлинность (аутентичность)	Застройка, сформированная объектами, сохранившими первоначальный облик	10
	Застройка, сформированная объектами с частично измененным первоначальным обликом	5
Мемориальность	Застройка, включающая объекты, связанные с личностями и событиями национального масштаба	10
	Застройка, включающая объекты, связанные с личностями и событиями регионального масштаба	5
Авторство	Застройка, включающая здания с установленным авторством архитектора	10
	Застройка, включающая здания, выполненные по типовым, образцовым проектам	5
Ценностные характеристики с точки зрения градостроительства и архитектуры		
Положение застройки в исторической структуре города	Застройка, включающая доминирующие узлы архитектурно-пространственной городской среды	10
	Застройка, визуально связанная с архитектурными ансамблями	5
Пообъектный состав застройки	Застройка, включающая только фасады зданий	5
	Застройка, включающая фасады зданий и строений, малые архитектурные формы	10
Силуэт застройки	Застройка с выразительным образным силуэтом	10
	Застройка со спокойной силуэтной линией	5
Архитектурно-художественная ценность фасадов объектов застройки	Застройка, включающая объекты с уникальной или редкой декоративной резьбой	20
	Застройка, включающая объекты со скромным декором	10
Ценностные характеристики с точки зрения социальной культуры		
Включенность в научный оборот	Отраженность объекта на исторических картографических материалах, историческая фотофиксация	5
	Обобщающие монографии, профессиональная литература, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях	5
Туристский потенциал	Доступность, посещаемость объекта	10

можно обозначить как «узнаваемость» объекта. Доступность и посещаемость сохранившейся застройки имеют огромное значение как показатель туристической привлекательности. В настоящее время прогулки по улочкам с деревянной застройкой пользуются популярностью, экскурсоводы охотно их включают в туристические маршруты.

Выводы

Разработанная система оценки критериев исторической деревянной застройки имеет степень субъективного подхода в рамках актуализации проблемы необходимости комп-

лексной оценки сохранившейся застройки и предложений о целесообразности ввода критериев для вычленения наиболее значимой категории застройки в историческом городе.

Библиографический список

1. Грачева Е. Е. Архитектура деревянных и каменно-деревянных жилых домов Нижнего Новгорода XIX – начала XX вв.: дис. ... канд. архит.: 05.23.20. Нижний Новгород, 2014.
2. Айдаров Р. С. Архитектурно-пространственная организация деревянной жилой застройки Казани

второй половины XIX – начала XX веков: дис. ... канд. архит.: 18.00.01. Нижний Новгород, 2009.

3. Кокшаров А. С. Традиции классицизма в жилой деревянной застройке Костромы второй половины XIX – начала XX вв.: дис. ... канд. архит.: 18.00.01. Нижний Новгород, 2007.

4. Меркулова М. Е., Меркулова М. М. Памятники деревянной архитектуры Красноярска в условиях реконструкции исторической застройки // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: сб. ст. по матер. VII междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибАК, 2012.

5. Греков Н. И., Матнина Т. А. Исторический квартал в Красноярске по ул. Горького – Богграда – Декабристов – Карла Маркса. Перспективы сохранения и реновации // Баландинские чтения. 2015. Т. 10, № 2. С. 268–274.

6. Григорян Г. Г. Выявление и ранжирование памятников науки и техники. Вещевые источники-подлинники. М.: Знание, 2000.

7. Зеленова С. В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России: дис. ... канд. архит.: 18.00.01. Нижний Новгород, 2009.

8. Курашов Ю. Ю., Бердюгина Е. М. Разработка критериев статуса объекта культурного наследия (Часть 2) // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2016. № 4. С. 44–48.

References

1. Gracheva E. E. *Arkhitektura derevyannykh i kamennoderevyannykh zhilykh domov Nizhnego Novgoroda XIX – nachala XX vv. Diss. kand. arkhitektury* [Architecture of wooden and stone-wooden dwelling houses in Nizhny Novgorod referring to the XIX – early XX centuries. PhD in Arch. diss.]. Nizhniy Novgorod, 2014.

2. Aydarov R. S. *Arkhitekturno-prostranstvennaya organizatsiya derevyannoy zhiloy zastroyki Kazani vtoroy poloviny XIX – nachala XX vekov. Diss. kand. arkhitektury* [Architectural and spatial organization of wooden residential buildings in Kazan of the second half of

XIX – early XX centuries. PhD in Arch. diss.]. Nizhniy Novgorod, 2009.

3. Koksharov A. S. *Traditsii klassitsizma v zhiloy derevyannoy zastroyke Kostromy vtoroy poloviny XIX – nachala XX vv. Diss. kand. arkhitektury* [Traditions of classicism in dwelling wooden development in Kostroma referring to the second half of XIX – early XX centuries. PhD in Arch. diss.]. Nizhniy Novgorod, 2007.

4. Merkulova M. E., Merkulova M. M. *Pamyatniki derevyannoy arkhitektury Krasnoyarska v usloviyakh rekonstruktsii istoricheskoy zastroyki* [Monuments of wooden architecture of Krasnoyarsk in the conditions of reconstruction of the historical development]. *Trudy VII mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Novosibirsk 2012 «V mire nauki i iskusstva: voprosy filologii, iskusstvovedeniya i kul'turologi»* [Proceedings of the VII International scientific-practical conference Novosibirsk 2012 “In the world of science and art: issues of philology, art history and culturology”]. SibAK Publ., 2012.

5. Grekov N. I., Matnina T. A. *Istoricheskiy kvartal v Krasnoyarske po ul. Gor'kogo – Bograda – Dekabristov – Karla Marksa. Perspektivy sokhraneniya i renovatsii* [Historical quarter in Krasnoyarsk along the Gorky Str., Bograda Str., Dekabristov Str., Karl Marx Str. Prospects of preservation and renovation]. *Balandinsk chteniya – Balandinsk Readings*, 2015, vol. 10, no. 2, pp. 268–274.

6. Grigoryan G. G. *Vyyavlenie i ranzhирование pamyatnikov nauki i tekhniki. Veshchevye istochniki-podlinniki* [Identification and ranking of monuments of science and technology. Authentic material sources]. Moscow, Znanie Publ., 2000.

7. Zelenova S. V. *Formirovanie sistemy kriteriev otsenki istoriko-arkhitekturnogo naslediya v Rossii. Diss. kand. arkhitektury* [Formation of the system of criteria for evaluating the historical and architectural heritage in Russia. PhD in Arch. diss.]. Nizhniy Novgorod, 2009.

8. Kurashov Yu. Yu., Berdyugina E. M. *Razrabotka kriteriev statusa ob'ekta kul'turnogo naslediya (Chast 2)* [Development of criteria for defining the status of the cultural heritage object (Part 2)] *Akademicheskiy vestnik UralNIIProekt RAASN – Academic Bulletin of UralNIIProekt RAASN*, 2016, no. 4, pp. 44–48.