

СТРОИТЕЛЬСТВО И АРХИТЕКТУРА

Архитектура, градостроительство, дизайн

УДК 711.01/.09

DOI 10.23968/1999-5571-2023-20-4-5-19

© А. В. Бергман, ассистент
(Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет,
Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: stasie_b@mail.ru

© A. V. Bergman, assistant lecturer
(Saint Petersburg State University
of Architecture and Civil Engineering,
St. Petersburg, Russia)
E-mail: stasie_b@mail.ru

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО КАРКАСА МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ НА ПРИБРЕЖНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РЕКИ ДОН В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

TO THE ISSUE OF FORMATION OF THE HISTORICAL AND CULTURAL FRAMEWORK OF SMALL HISTORICAL SETTLEMENTS ON THE COASTAL TERRITORIES OF THE DON RIVER IN THE ROSTOV REGION

Проанализирован историко-культурный каркас малых исторических поселений (станиц) на прибрежных территориях реки Дон в Ростовской области, а также композиционные доминанты как элементы общественного пространства архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса. Рассмотрены теоретические аспекты моделирования иерархической структуры историко-культурного каркаса. Изучены два малых исторических поселения — станицы Вешенская и Раздорская. Структура историко-культурного каркаса рассматривается на нескольких пространственных уровнях, в частности, на уровне открытых общественных пространств центра казачьих станиц. Проанализированы композиционные доминанты как элементы общественного пространства архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса. В результате исследования автором сделаны выводы, касающиеся процесса формирования общественных пространств в структуре архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса станиц Ростовской области.

Ключевые слова: архитектурно-композиционное ядро, историко-культурный каркас малого исторического поселения, композиционная доминанта открытого общественного пространства, казачья станица, прибрежные территории реки Дон.

The article submits an analysis of historical and cultural framework of small historical settlements (Cossack villages) located on the coastal territories of the Don River in the Rostov Region and compositional dominants that are regarded as elements of the public space of the architectural and compositional core of the historical and cultural frame. Theoretical aspects concerning the modeling of the hierarchical structure of the historical and cultural framework are scrutinized. There have been studied two small historical settlements, namely, the Cossack villages of Veshenskaya and Razdorskaya. The author analyzes the structure of the historical and cultural framework at several spatial levels, in particular, at the level of open public spaces in the center of the Cossack villages. Compositional dominants are surveyed as elements of the public space of the architectural and compositional core of the historical and cultural framework. Taking into account the study results, the author makes conclusions regarding the process of formation of public spaces in the structure of the architectural and compositional core of the historical and cultural framework of the Cossack villages of the Rostov region.

Keywords: architectural and compositional core, historical and cultural framework of a small historical settlement, compositional dominant of open public space, Cossack village, coastal territories of the Don River.

Введение

В данной статье опубликована часть основных результатов исследования, посвященного историко-градостроительным аспектам формирования малых исторических поселений, располагающихся на прибрежных территориях реки Дон в Ростовской области. В фокусе внимания автора — изучение процесса формирования историко-культурного каркаса на примере открытых общественных пространств центров казачьих станиц и их связей.

Процессы глобализации в различной степени затронули все типы поселений. Высокая степень их влияния на архитектурно-градостроительные процессы обнаруживается в крупных и средних городах, невысокая — в малых городах. В этом контексте малые исторические поселения как устойчивые архитектурно-планировочные формы, не охваченные в полной мере процессами глобализации, сохраняют в своих границах уникальную историко-архитектурную среду, которая формировалась в течение столетий. Архитектурно-композиционные каркасы таких поселений находятся в большей степени сохранности по сравнению с городами, в том числе из-за отсутствия влияния на них процессов глобализации, что, в свою очередь, обеспечивает устойчивость и уникальность историко-архитектурной среды малых поселений.

Стоит отметить, что малые исторические поселения занимают центральную позицию в формировании новых направлений развития и сохранения туристического, культурного и экологического потенциала России. Этот тезис подтверждается содержанием «Концепции по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года»¹, утвержденной Министерством

культуры РФ. Каждое малое историческое поселение обладает уникальным набором функциональных, морфологических и ценностных характеристик, демонстрирующих его пространственный и историко-культурный потенциал. Выявление «генетического кода» развития архитектурно-композиционного каркаса малого исторического поселения может послужить ключом для его возрождения.

Целью данной статьи является изучение открытых общественных пространств центров казачьих станиц на прибрежных территориях реки Дон в Ростовской области как элементов архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса.

Методика исследования включает в себя изучение, анализ и систематизацию результатов натурных обследований, архивно-библиографического, картографического и иконографического материала. Проведен обзор теоретических работ по теме исследования. Основные методы исследования — сравнительно-исторический, графоаналитический, типологический и визуально-аналитический.

Явление историко-культурного каркаса региона достаточно подробно изучено в работах ведущих теоретиков российской архитектуры: А. Л. Гельфонд [1, 2], С. К. Регамэ, К. Б. Маркуса [3], А. В. Лисицыной [4], Ф. М. Забировой [5] и др. Если обратиться к определению историко-культурного каркаса региона (по С. К. Регамэ, К. Б. Маркусу), то он «представляет собой территориальную систему, состоящую из иерархически ранжированных элементов и связей между ними, в которой элементами (узлами) являются места концентрации объектов различных видов наследия, а связями — современные и исторические дороги, в том числе железные дороги и водные пути» [3, с. 49].

В работах А. В. Лисицыной представлена авторская концепция «уровневых историко-

¹ Концепция по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года (утв. Минкультуры России) // Министерство культуры Рос-

культурных каркасов — разномасштабных ступенчатых структур, которые коррелируют с регионом, городом, историческим центром города, отдельным городским пространством», апробированная на примере малых и средних городов Нижегородского Поволжья [4]. В рамках этой концепции создается иерархическая структура, помогающая выявить историко-культурный потенциал городской среды.

Более широкое понятие с теоретической точки зрения вводит в своих работах А. Л. Гельфонд — «потенциальный пространственный каркас исторического поселения» [1, с. 27]. Такой каркас, по определению автора, формируется как «интегральный на основе природно-экологического, историко-культурного, общественно-делового пространственных каркасов города» [1, с. 28] и может быть «отнесен по типу доминанты к одному из видов пространственных каркасов: туристско-рекреационному, музейно-выставочному, паломническому и т. п.» [1, с. 28].

Ф. М. Забирова в своих работах (на примере Республики Татарстан) рассматривает метод «градостроительной акупунктуры» применительно к узловым элементам историко-культурного планировочного каркаса территории [5]. Историко-культурный потенциал на различном пространственном уровне изучали также Г. В. Есаулов, Ю. А. Веденин, О. В. Титова, И. В. Калинкина, А. А. Матвеева, Т. А. Кониловская и др.

Важно отметить, что большинство авторов считают, что общественные пространства и связи, установленные между ними в исторических поселениях, являются основными элементами историко-культурного пространственного каркаса поселений [2, 4].

Уровни формирования историко-культурного каркаса представлены на рис. 1, где бежевым цветом (слева) обозначена иерархическая структура историко-культурного каркаса региона и города, в ко-

торой соединены и обобщены результаты разработок ведущих российских исследователей А. Л. Гельфонд, А. В. Лисицыной, С. К. Регамэ [1–4], синим цветом (справа) — иерархическая структура историко-культурного каркаса области и малого исторического поселения, разработанная автором данной статьи. Изображенная иерархия представляет собой фрактальную структуру, где принцип формирования каркаса (основные элементы и связи) повторяется на каждом следующем уровне [4].

На рис. 2 более подробно продемонстрированы второй и третий пространственные уровни иерархической структуры историко-культурного каркаса малых исторических поселений Придонья (см. рис. 1). Элементами второго уровня являются архитектурно-композиционное ядро, ткань жилой застройки и объемно-планировочные связи между этими элементами. Элементами третьего уровня являются составляющие архитектурно-композиционного ядра — открытые общественные пространства и основные связи между ними. Важно отметить, что специфичным элементом архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса малого исторического поселения на реке Дон является открытое общественное пространство — прибрежная территория (набережная).

На четвертом пространственном уровне в иерархической структуре историко-культурного каркаса малого исторического поселения находятся открытые общественные пространства, элементами которых являются площадь, променады, набережная и композиционные доминанты.

Предметом изучения данной статьи являются открытые общественные пространства и связанные с ними архитектурно-композиционные доминанты. Ткань жилой застройки не входит в предмет исследования — автор рассматривает ее как составляющую историко-культурного каркаса, без

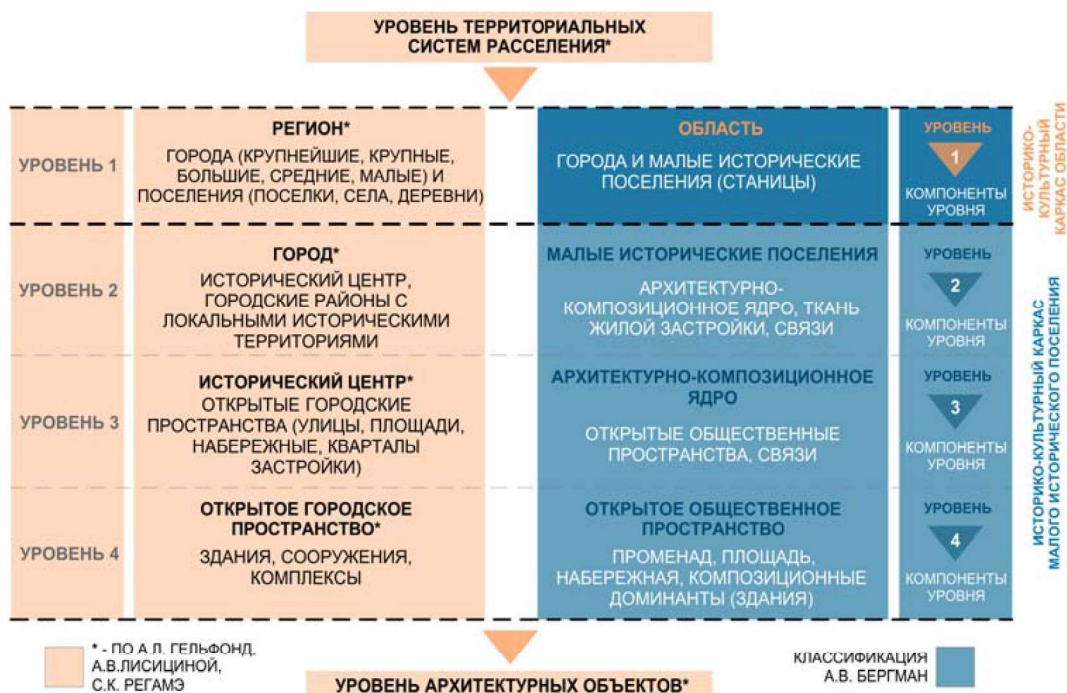


Рис. 1. Уровни формирования историко-культурного каркаса малых исторических поселений на прибрежной территории реки Дон в Ростовской области (схема автора)

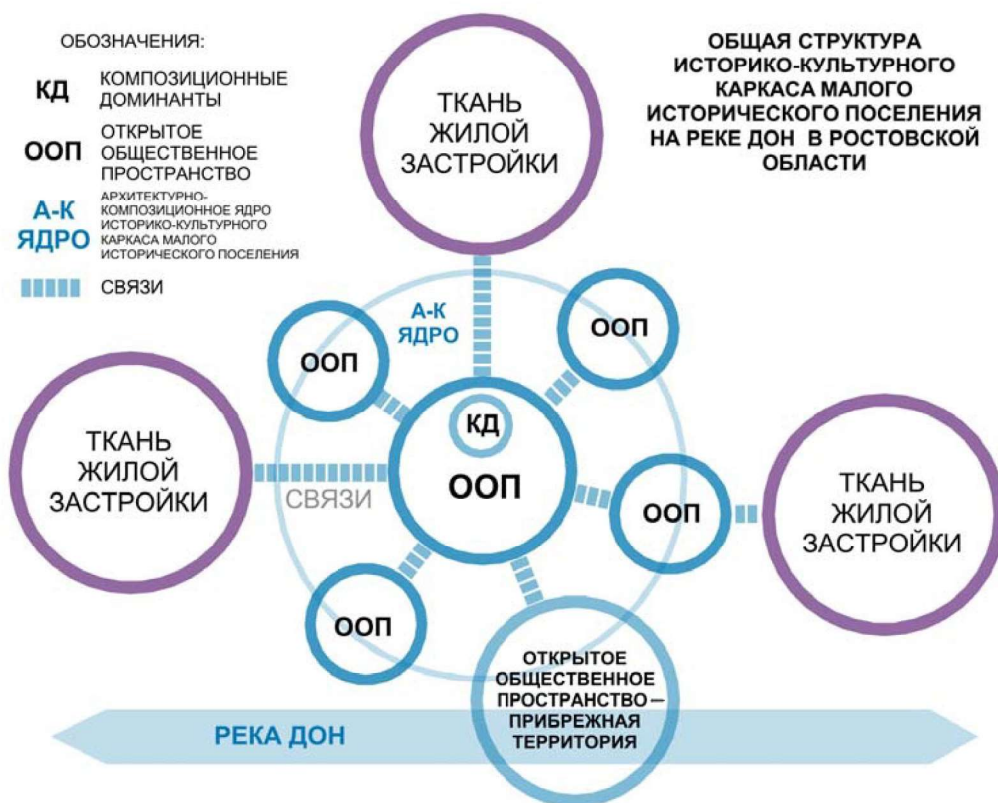


Рис. 2. Общая (пространственная) структура историко-культурного каркаса малого исторического поселения на прибрежной территории реки Дон в Ростовской области (схема автора)

которой сложно иллюстрировать процессы формирования и трансформации изучаемых частей архитектурно-композиционного ядра.

Открытые общественные пространства малых исторических поселений

Для малых исторических поселений открытое общественное пространство является важным градоформирующим элементом в силу ограниченности видов функционального назначения и использования их территорий. Открытые общественные пространства в станицах представлены площадью, прибрежной территорией (набережной) и связями между ними (променад).

Прибрежная территория исторически является важным функциональным ресурсом для казачьих станиц [6, 7 с. 55] — к ней причаливали струги и лодки, которые долгое время являлись основным средством передвижения казаков [8]. Активно использовалась эта территория и для торговых целей — по Дону проходил международный торговый путь [8, 9]. Площадь является центральным местом в станице. Ведущую роль в формировании композиции этого открытого общественного пространства играет архитектурная доминанта, чаще всего культового назначения. Доминанты работают

Процесс формирования общественных пространств в структуре архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса станиц Ростовской области

№	Название этапа	Вариант 1. Станица Раздорская	Вариант 2. Станица Вешенская
1	Формирование архитектурно-композиционного и планировочного каркаса	Закрепление основных осей при помощи композиционных доминант	
2	Дополнение основного каркаса второстепенными элементами	Внедрение побочных осей, ткани и т. д.	
3	Развитие и существование каркаса	Экстенсивный рост второстепенных элементов общественного пространства	
4	Фиксация каркаса	Утрата архитектурно-композиционных доминант планировочного каркаса	Закрепление архитектурно-композиционных доминант планировочного каркаса
5	Формирование ценностей и устойчивого визуального образа	А. Утрата ценностных характеристик в социальном контексте Б. Материальное воплощение утраты ценностных характеристик: вандализм, разрушение элементов архитектурной среды	Выявление ценностных характеристик историко-архитектурной среды
6	Сохранение и развитие	Отсутствие предложений по сохранению и развитию общественных пространств	Формирование и реализация предложений по сохранению и развитию общественных пространств в форме проектов различного типа (охранное зонирование, генпланы и т. д.)
Итог		Деградация и упадок общественных пространств и историко-культурного каркаса поселения в целом. Необратимые изменения в архитектурно-композиционном ядре историко-культурного каркаса	Устойчивое позитивное развитие малого исторического поселения, формирование новых «перспективных» каркасов: туристско-рекреационного, экологического и пр.

на нескольких пространственных уровнях: локальные доминанты открытого общественного пространства (площади), доминанты историко-культурного каркаса всего малого исторического поселения и прилегающей территории Придонья. Можно отметить тот факт, что эти композиционные доминанты являются визуальными ориентирами на расселенческом уровне (то есть существует композиционная связь этих объектов между собой на уровне системы поселений), а также опорными точками для каркасов различного типа [1], поэтому в работе по сохранению малого исторического поселения следует особо акцентировать внимание на охране таких объектов.

На основании изученных материалов [6] автором выявлены шесть основных этапов формирования общественных пространств в структуре историко-культурного каркаса станиц Ростовской области. Рассмотрим два варианта процесса формирования этих общественных пространств на примере станиц Вешенской и Раздорской (см. таблицу).

Общественные пространства станицы Раздорской

Станица Раздорская считается первой столицей донского казачества. Первое упоминание о ней встречается в 1571 г. и связано с проездом через станицу в Константинополь русского посланника Ишеина. До 1622 г. станица была центром войска Донского.

Первый вариант процесса формирования общественных пространств в структуре архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса (см. таблицу) можно проследить на примере общественного пространства центра станицы Раздорской. Первые три этапа цикла (см. таблицу) охватили период с XVI в. до середины XX в. Важной датой стал 1962 г., ознаменовавший собой четвертый этап цикла (см. таблицу), в рамках которого произошла утрата архитектурно-композиционной доминанты общественного пространства. После 1962 г. в историко-

архитектурной среде станицы Раздорской состоялись коренные изменения, отразившиеся на содержании последующих этапов цикла — пятом и шестом (см. таблицу).

Архитектурно-композиционной доминантой общественного пространства станицы был храм в честь Донской иконы Божией Матери. О существовании в Раздорской станице часовни или церкви упоминается уже в 1643 г. [10]. Величественный каменный храм был заложен в 1817 г. Есть версии, что автором проекта церкви (образцового проекта) является архитектор «школы И. Е. Старова», так как с начала XIX столетия в практике строительства культовых зданий применялись новые образцовые проекты православных храмов в стилистике русского классицизма [10, с. 22; 11; 12, с. 32]. Все время существования, вплоть до уничтожения в 1962 г. (рис. 3), церковь как пространственная доминанта фиксировала архитектурно-композиционное ядро историко-культурного каркаса на уровне общественного пространства площади в центре станицы, была композиционной осью всей ее центральной части, а также выполняла роль фокуса духовного притяжения для казаков.

На рис. 4–9 представлены материалы, характеризующие архитектурно-композиционное ядро станицы: архивные снимки начала XX в., а также результаты современной фотофиксации. В 1962 г. архитектурно-композиционная



Рис. 3. Вид на руины церкви Донской иконы Божией Матери в станице Раздорская, 1968 г. Фото из архива Алексея Ерыженского. Источник изображения: Шатохин А. В. [10, с. 169]

доминанта открытого общественного пространства станицы Раздорской — церковь Донской иконы Божией Матери — была взорвана. Новому временному зданию церкви (рис. 8) не удалось взять на себя функцию композиционной доминанты ни централь-

ной площади, ни станичной архитектурно-планировочной структуры в связи со сложившимися историческими обстоятельствами, а также выбранного архитектурного решения данного объекта, учитывая его масштабные характеристики.

Уровень 2 историко-культурного каркаса Ростовской области



Рис. 4. Вид станицы Раздорской. Фото Н. И. Ротова. Источник изображения: А. В. Шадохин [10, с. 93].



Рис. 5. Вид на храм Пресвятой Богородицы в станице Раздорская. Фото Альфреда Кобыня, июль 1942 г. Источник изображения: <http://don1942.ru/gallereya/item/razdorsk-vidy>

Уровень 3 историко-культурного каркаса Ростовской области



Рис. 6. Выставка достижений народного хозяйства Раздорского района, 1958 г. Источник изображения: pastvu.com/_p/a/3/4/9/349i0tq0x6px66x8zh.jpg



Рис. 7. Станица Раздорская. Вид на улицу Ленина, 1950–1962 гг. Источник изображения: <http://razdori-hram.pravorg.ru/files/2013/01/74.jpg>

Уровень 4 историко-культурного каркаса Ростовской области



Рис. 8. Вид на временную церковь иконы Донской Божией Матери на месте утраченной в станице Раздорской. Фото автора, июль 2022 г.



Рис. 9. Станица Раздорская. Вид на улицу Ленина и здание музея ГБУК Ростовской области «Раздорский этнографический музей-заповедник». Фото автора, июль 2022 г.

В 2021 г. Комитету по охране объектов культурного наследия Ростовской области удалось включить «Раздорский этнографический историко-архитектурный комплекс» в реестр объектов культурного наследия Российской Федерации². К сожалению, церковь иконы Донской Божией Матери включена в реестр в статусе утраченного объекта. Чтобы восстановить архитектурно-композиционное ядро станицы Раздорской, требуется воссоздать церковный комплекс, так как пространственная структура историко-культурного каркаса станицы нуждается в композиционной доминанте. Вертикаль храма и колокольня будут фиксировать основную ось архитектурно-композиционного ядра малого исторического поселения, приближая существующий облик станицы к первоначальному (подлинному).

Общественные пространства станицы Вешенской

Формирование центральной площади станицы Вешенской является примером **второго варианта** процесса организации общественных пространств в структуре архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса малого исторического поселения (см. таблицу). Первые три этапа цикла (см. таблицу) охватили XVII–XIX вв. и первую половину XX века. Важной датой стал 1986 г., определивший начало четвертого этапа цикла (см. таблицу), — сохранение (фиксация) архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса в качестве охранной зоны музея-заповедника М. А. Шолохова. Были сформированы и реализованы предложения по сохранению и развитию общественных пространств: после смерти великого писателя в 1984 г. в станице Вешенской был создан Государственный музей-заповедник М. А. Шолохова³. В мае 1986 г.

была разработана «Генеральная схема развития Государственного музея-заповедника М. А. Шолохова в Ростовской области», которая определила перспективы развития музея на 1985–2005 гг. В состав документов входила и научно-проектная документация⁴, которая была подготовлена Проектным институтом по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» (Северо-Кавказский филиал). После 1986 г. историко-архитектурная среда станицы Вешенской сохранялась в виде Государственного музея-заповедника, что отразилось на содержании последующих этапов — пятом и шестом (см. таблицу). Реализация ранее упомянутых предложений привела к устойчивому позитивному развитию малого исторического поселения, формированию новых «перспективных» каркасов — туристско-рекреационного, экологического и других.

С конца XVIII в. Церковь Архангела Михаила являлась композиционной доминантой общественного пространства центральной части станицы Вешенской (рис. 10). О первой церкви, возведенной в станице Вешенской, достоверных свидетельств не сохранилось. Однако известно, что в 1740 г. вместо старой деревянной начали строить

⁴ Научно-проектная документация к проекту зон охраны памятников истории и культуры ГМЗ им. Шолохова в Ростовской области. Проектный институт по реставрации истории памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация». Минкульт РСФСР. Т. II, кн. 1. 1986 г. Фонд ФГБУК «Государственный музей-заповедник М. А. Шолохова». Арх. № 335. Экз. № 4.



Рис. 10. Праздник на центральной площади станицы Вешенской, наше время. Источник изображения: <https://life-routes.ru/russia/rostov-region/na-rodinu-sholohova.html>

² Постановление Комитета по охране объектов культурного наследия Ростовской области от 10.09.2021 № 20/01-01/1811.

³ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 апреля 1984 г. № 302 «Об увековечении памяти дважды Героя Социалистического Труда, писателя и общественного деятеля М. А. Шолохова».

каменную, с такой же колокольной и оградой церковь, в то же наименование, с приделом Св. Ап. Иоанна Богослова» [11]. Придел был освящен 26 ноября 1780 г., главный престол — 28 декабря 1786 г. [11]. В 1930-е гг. приход церкви был закрыт, а здание использовалось в качестве зернохранилища. Благодаря заступничеству М. А. Шолохова, в этот период здание церкви удалось сохранить. Во время Второй мировой войны храм уцелел, но сильно пострадал. Его архитектурный облик был восстановлен позднее: уже к концу 1950-х гг. храм обрел черты былого величия. Авторство проекта каменного храма невозможно точно определить, но так же, как и в Раздорской, он был выстроен по образцовому проекту. Поэтому можно предположить, что и это сооружение возведено последователями «школы И. Е. Старова» [12, с. 32].

На рис. 11–16 показаны облик и состояние историко-архитектурной среды станицы в различные периоды (в том числе современный).

После основания музея-заповедника в 1986 г. Проектным институтом по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» Минкульту РСФСР⁵ был разработан «Проект зон охраны памятников истории и культуры ГМЗ им. Шолохова в Ростовской области», который позднее был дополнен новыми документами, содержащими корректировку генплана станицы с учетом обновлений в законодательстве⁶, а также рекомендациями для развития жилой застройки⁷ с учетом ее расположения на

территории охранных зон Государственного музея-заповедника М. А. Шолохова. Благодаря множеству исторически сложившихся объектов, архитектурно-композиционное ядро историко-культурного каркаса станицы Вешенской имеет достаточно высокую степень сохранности, в том числе и за счет создания проекта зон охраны станицы, проектов благоустройства ее центра⁸ и реставрации объектов⁹.

Благодаря высокопрофессиональному подходу архитекторов-реставраторов «Спецпроектреставрации» к разработке проекта зон охраны ГМЗ М. А. Шолохова, в станице Вешенской удалось не только сохранить неповторимое общественное пространство наивысшего уровня центральности, но и интегрировать его с туристическими каркасами как всего малого исторического поселения, так и Ростовской области в целом.

В наше время (см. рис. 10) Вешенская является местом проведения различных фестивалей: как литературных, связанных с творчеством М. А. Шолохова¹⁰, так и фольклорных, связанных с казачьей культурой. Отдельно следует сказать, что данное общественное пространство является центром притяжения местных жителей и имеет высокую степень адаптивности к оборудованию его различными малыми архитектурными формами во время проведения небольших станичных праздников и мероприятий, а также для повседневного использования.

М. А. Шолохова. Научно-проектная документация. Арх. № 918, шифр № 951-1-05. Фонд ФГБУК «Государственный музей-заповедник М. А. Шолохова».

⁸ Проект организации садово-паркового хозяйства станицы Вешенской, 1988 г. Проект благоустройства Всесоюзного объединения «Леспроект» Центрального Лесостроительного предприятия в рамках парколесостроительной экспедиции в ст. Вешенскую. Фонд ФГБУК «Государственный музей-заповедник М. А. Шолохова».

⁹ Проект реставрации. Объект: Административно-культурный центр в ст. Вешенской (бывш. дом культуры). Арх. № 526. Экз. № 1. Шифр 253-I-88. Фонд ФГБУК «Государственный музей-заповедник М. А. Шолохова».

¹⁰ Официальный сайт Государственного музея-заповедника М. А. Шолохова (раздел «календарь событий»). URL: https://sholokhov.ru/museum/kalendar_sobytij/ (дата обращения: 01.10.2022).

Уровень 2 историко-культурного каркаса
Ростовской области



Рис. 11. Центральная улица станицы Вешенской, 1905 г. Источник изображения: Фонд Государственного архива Ростовской области, ПА-13675а

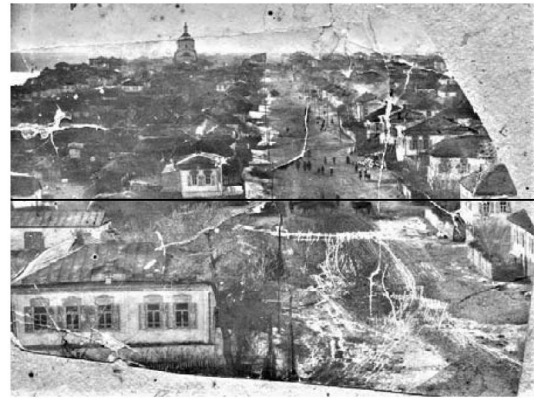


Рис. 12. Композиционная доминанта — Михайловская церковь в станице Вешенской, ок. 1900–1914 гг. Источник изображения: <https://sholokhov.ru/files/3416/gallery/2.St.Vyoshenskaya.jpg>

Уровень 3 историко-культурного каркаса
Ростовской области



Рис. 13. Понтонный мост через реку Дон (станция Вешенская), 1972 г. Фото П. П. Гавриленко. Источник изображения: архив ФГБУК «Государственный музей-заповедник М.А. Шолохова», КП (ГИК) № ГМЗШ КП-9864/2



Рис. 14. Станица Вешенская. Аэрофотосъемка 1962–1964 гг. Источник изображения: архив ФГБУК «Государственный центральный музей современной истории России», КП (ГИК) № 35708/237

Уровень 4 историко-культурного
каркаса Ростовской области

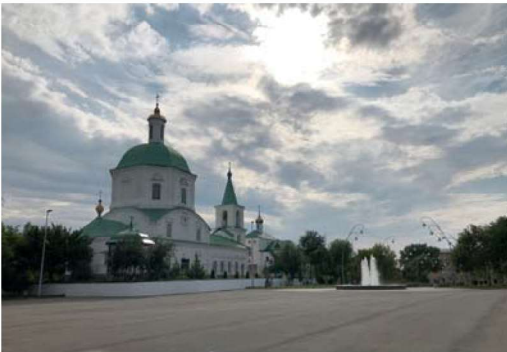


Рис. 15. Общественное пространство центральной площади в станице Вешенской. Фото автора, август 2022 г.



Рис. 16. Центральная площадь станицы Вешенской. Фото автора, август 2022 г.

Сравнительный анализ планировочной структуры станиц Раздорской и Вешенской

Автором был проведен сравнительный анализ планировочной структуры станиц Раздорской и Вешенской (рис. 17, 18). Его результаты иллюстрируют процесс фор-

мирования основных элементов историко-культурного каркаса малых исторических поселений — архитектурно-композиционного ядра, среды поселения и связей. Ключевые хронологические точки, взятые для анализа, — XVIII и XXI вв. В качестве исходных данных

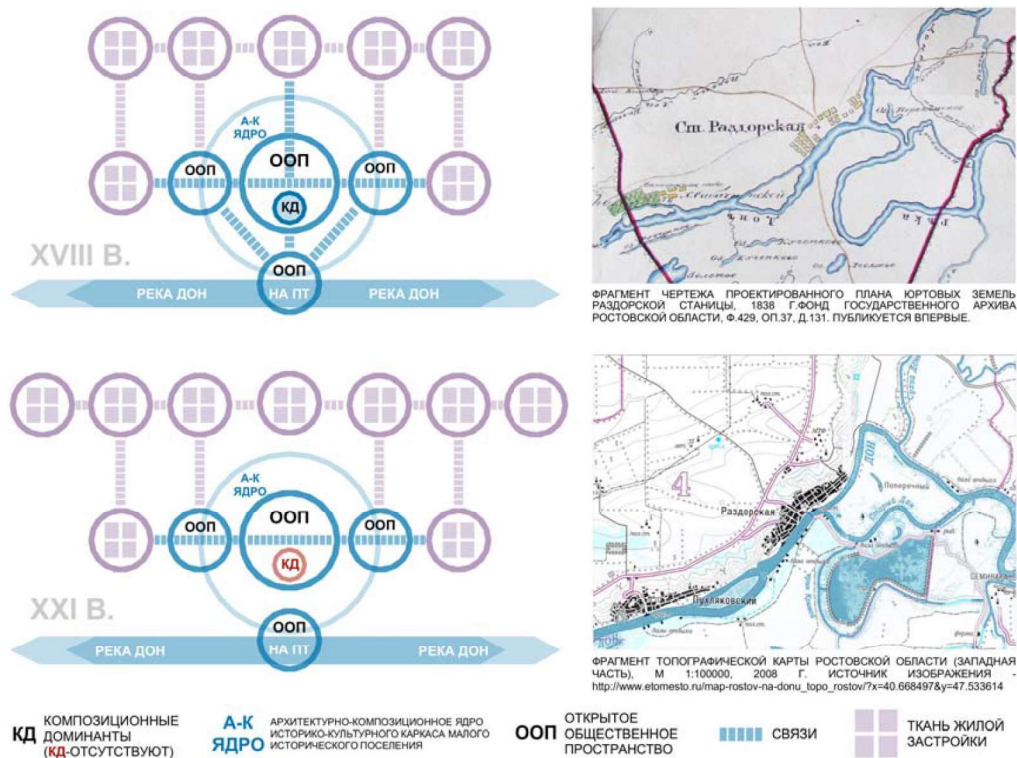


Рис. 17. Структура историко-культурного каркаса станции Раздорской (схема автора).
Архивный материал публикуется впервые

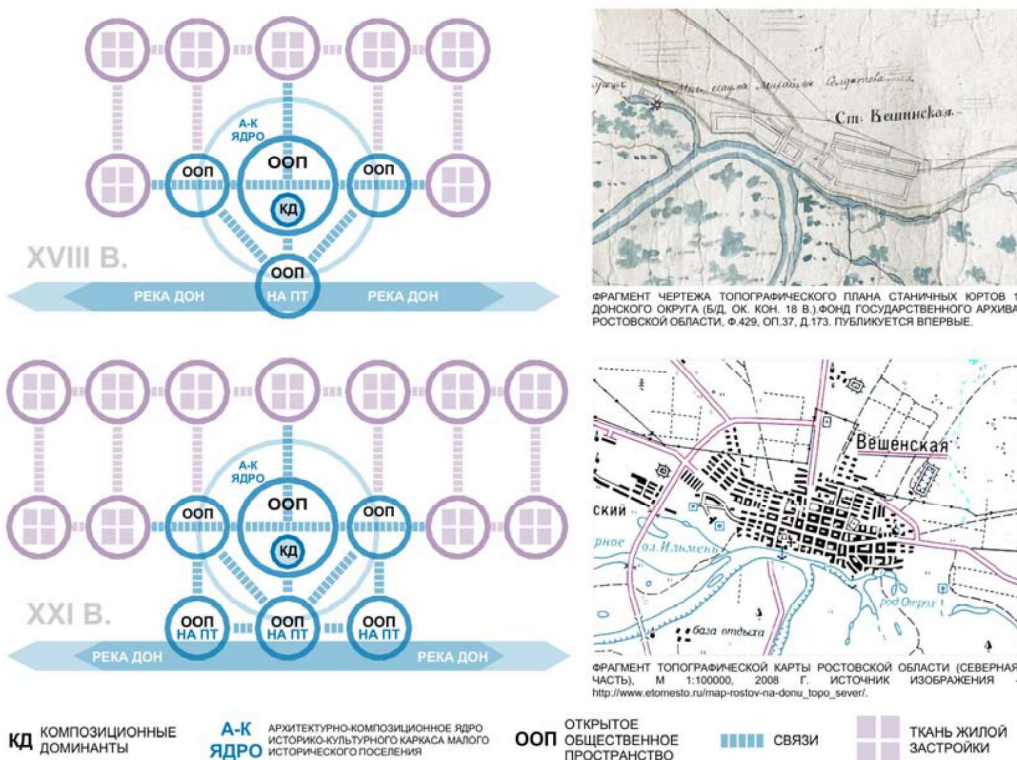


Рис. 18. Структура историко-культурного каркаса станции Вешенской (схема автора).
Архивный материал публикуется впервые

были собраны архивные документы (планы станиц^{11,12}) в Государственном архиве Ростовской области (ГКУ РО «ГАРО»), а также сведения открытых картографических источников. Все изображения были адаптированы к публикации.

На основании этих материалов можно проследить общую черту развития общественных пространств станиц Раздорской и Вешенской: архитектурная доминанта станиц в периоды до 1917 г. играла ведущую роль в формировании их архитектурно-композиционного ядра. В пространственном отношении вертикаль храма являлась визуальным ориентиром на расселенческом уровне при движении по реке и со стороны тракта (дороги) — для каждой из станиц существовала композиционная связь этих доминант между собой на уровне системы поселений.

Также можно заметить, что ось улицы, пересекающей «соборную» площадь в каждой станице, была ориентирована преимущественно к открытому общественному пространству прибрежной территории — создавалась прямая композиционная связь площади и набережной. Основной променад центра станицы (главная улица) проходил параллельно набережной, прибрежная территория «дублировала» направление главной композиционной оси станицы. На этапах до 1917 г. архитектурно-композиционное ядро станиц Раздорской и Вешенской формировалось по единому сценарию.

Расхождения в формировании начинаются в середине XX в.: в 1962 г. архитектурно-композиционное ядро станицы Раздорской теряет доминанту — храм иконы Донской Божией Матери, а в 1984 г. в Вешенской создается музей-заповедник (все ключевые объекты архитектурно-композиционного ядра полу-

чают охранный статус и единую зону охраны). С утратой доминанты архитектурно-композиционное ядро станицы Раздорской постепенно теряет важные композиционные связи соборной площади с открытым общественным пространством — прибрежной территорией. На сегодняшний день они сведены к минимуму. Это стало результатом явного дисбаланса развития открытых общественных пространств и относительно невысокого прироста ткани жилой застройки.

В Вешенской, в связи с осуществлением мероприятий по сохранению архитектурно-композиционного ядра и связанной с ним доминанты, можно наблюдать укрепление композиционных связей между открытыми общественными пространствами центра станицы и прибрежной территории. Все открытые общественные пространства получили должную степень развития (см. рис. 10) и закономерно интегрировались с другими пространственными каркасами (туристическим, экологическим, транспортным и т. д.). Открытые общественные пространства прибрежной территории соединились в целостную структуру, между ними образовались новые связи. Архитектурно-композиционное ядро стало важным центром притяжения для жителей и туристов. Вместе с этим в станице Вешенской появились новые транспортные связи на региональном уровне, что позволяет говорить о включении каркаса малого исторического поселения в историко-культурный каркас области (см. таблицу). Ткань жилой застройки получила сбалансированный рост, который прямо пропорционален развитию архитектурно-композиционного ядра. В целом, в станице Вешенской можно наблюдать тенденцию к устойчивому развитию поселения.

Выводы

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Для историко-культурного каркаса малых исторических поселений открытое общественное пространство является важ-

¹¹ Проектированные планы юртовых земель Кумшанской, Раздорской и Бессергеновской станиц, 1838 г. Фонд Государственного архива Ростовской области. Ф. 429. Оп. 37. Д. 131.

¹² Части топографического плана станичных юртов 1 Донского округа. Без даты. Фонд Государственного архива Ростовской области. Ф. 429. Оп. 37. Д. 173.

ным градоформирующим элементом в связи с ограниченностью видов функционального использования поселенческих территорий. Композиционная доминанта является структурообразующим элементом общественного пространства малого исторического поселения вследствие историко-генетических особенностей формирования таких пространств.

2. Два рассмотренных варианта процесса формирования общественных пространств в границах архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса станиц Ростовской области опосредованно иллюстрируют последовательность формирования историко-архитектурной среды малых исторических поселений в целом.

3. При сравнительном анализе планировочной структуры станиц Раздорской и Вешенской было выявлено следующее:

- при утрате архитектурно-композиционной доминанты происходят необратимые изменения в структуре историко-архитектурной среды общественного пространства малого исторического поселения, которые с течением времени отражаются на структуре архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса всего поселения;
- при сохранении архитектурно-композиционной доминанты в структуре общественного пространства она получает дополнительные возможности развития: становится главным элементом новых каркасов, закономерно связанных с историко-культурным каркасом (туристический каркас, экологический и т. д.).

4. Для станицы Вешенской интеграция проекта зон охраны и иных материалов по охране наследия с перспективным планом развития поселения оказала позитивное влияние на степень сохранности архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса. Архитектурно-планировочное развитие

Вешенской с учетом охрannого зонирования дало новые возможности для сохранения и приумножения туристического потенциала станицы, а также стало основой для ее устойчивого развития.

Подводя итоги, можно резюмировать, что историко-культурный пространственный каркас Ростовской области нуждается в изучении, сохранении и развитии. Данная статья важна для изучения и сохранения уникальной региональной историко-архитектурной среды, существующей в казачьих станицах на берегу реки Дон в Ростовской области. Введенные в научный оборот результаты анализа историко-культурного каркаса этих поселений с уточнением периодизации их формирования, выявленные особенности архитектурно-планировочной структуры и композиционных доминант могут быть использованы в целях сохранения исторической архитектурной среды.

Статья публикуется по результатам проведения научно-исследовательской работы № 3-НПР-23 «Разработка теоретической модели архитектурно-композиционного ядра историко-культурного каркаса малых исторических поселений на прибрежной территории реки Дон в границах Ростовской области» в рамках конкурса грантов на выполнение научно-исследовательских работ научно-педагогическими работниками ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» в 2023 году.

Автор статьи выражает благодарность:

– директору музея Ольге Александровне Анистратенко и сотрудникам отдела охраны и реставрации памятников истории и культуры Государственного музея-заповедника М. А. Шолохова за предоставленный материал из фондов музея;

– донскому краеведу Анатолию Викторовичу Шатохину за его труд «История церквей Раздорской на Дону станицы» и помощь в сборе иллюстративного материала для написания статьи.

Библиографический список

1. Гельфонд А. Л. Концепция формирования потенциальных пространственных каркасов исторических поселений // Academia. Архитектура и строи-

тельство. 2019. № 1. С. 26–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-formirovaniya-potentsialnyh-prostranstvennyh-karkasov-istoricheskikh-poseleniy> (дата обращения: 01.10.2022).

2. Гельфонд А. Л. Архитектура общественных пространств. М.: ИНФРА-М, 2022. 412 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1761677> (дата обращения: 01.10.2022).

3. Регамэ С. К., Маркус К. Б. Историко-культурный каркас России. Подход к выявлению // Градостроительство. 2013. № 1 (23). С. 48–56.

4. Лисицына А. В. Историко-архитектурная среда малых и средних городов Нижегородского Поволжья: автореф. дис. ... доктора архитектуры : 05.23.20 / Лисицына Александра Владиславовна. Нижний Новгород, 2020. 52 с.

5. Забирова Ф. М. Историко-культурный планировочный каркас территории Республики Татарстан и применение метода «Градостроительной акупунктуры» к его узловым элементам // Известия КазГАСУ. 2009. № 2 (12). С. 51–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-kulturnyy-planirovochnyy-karkas-territorii-respubliki-tatarstan-i-primenenie-metoda-gradostroitelnoy-akupunktury-k-ego> (дата обращения: 10.02.2023).

6. Бергман А. В. Исторические аспекты формирования прибрежной территории станицы Старочеркасской в Ростовской области // Вестник БГТУ имени В. Г. Шухова. 2022. № 5. С. 50–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-formirovaniya-pribrezhnoy-territorii-stanitsy-starocherkasskoy-v-rostovskoy-oblasti> (дата обращения: 15.02.2023).

7. Бергман А. В. Этапы формирования комплексной аналитической модели исследования типологического состава прибрежной территории реки Дон в границах Ростовской области на примере станицы Старочеркасской // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2021. № 3 (38). С. 500–509. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-formirovaniya-kompleksnoy-analiticheskoy-modeli-issledovaniya-tipologicheskogo-sostava-pribrezhnoy-territorii-reki-don-v> (дата обращения: 15.02.2023).

8. Козаченко А. С. Пространственная культура казаков Нижнего Дона конца XVI–XVII вв. Ростов н/Д, 2000.

9. Есаулов Г. В. Архитектура Юга России: от истории к современности. М.: Архитектура-С, 2016. 568 с.

10. Шатохин А. В. История церквей Раздорской на Дону станицы. Ростов н/Д: ООО «Альтаир», 2022. 288 с., ил.

11. Шадрина А. В. Храмы Донской и Новочеркасской епархии к. XVII века – 1920 г. Ростов н/Д: Антей, 2014. 440 с.

12. Лазарев А. Г., Кириллов А. А., Сокольский Э. А. Православное зодчество Донского края. Ростов н/Д: АО «Ростовкнига», 2016. 200 с.

References

1. Gel'fond A. L. *Kontseptsiya formirovaniya potentsial'nykh prostranstvennykh karkasov istoricheskikh poseleniy* [The concept of formation of potential spatial frameworks of historical settlements]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo – Academia. Architecture and Construction*, 2019, no. 1, pp. 26–34. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-formirovaniya-potentsialnyh-prostranstvennyh-karkasov-istoricheskikh-poseleniy> (accessed: 01.10.2022).

2. Gel'fond A. L. *Arkhitektura obshchestvennykh prostranstv* [Architecture of public spaces]. Moscow, INFRA-M Publ., 2022, 412 p. Available at: <https://znanium.com/catalog/product/1761677> (accessed: 01.10.2022).

3. Regame S. K., Markus K. B. *Istoriko-kul'turnyy karkas Rossii. Podkhod k vyyavleniyu* [Historical and cultural framework of Russia. Approach to defining]. *Gradostroitel'stvo – Urban Planning*, 2013, no. 1 (23), pp. 48–56.

4. Lisitsyna A. V. *Istoriko-arkhitekturnaya sreda malykh i srednikh gorodov Nizhegorodskogo Povolzh'ya. Avtoreferat diss. dokt. arkhitektury* [Historical-architectural environment of small and medium-sized cities of the Nizhny Novgorod Volga Region. Author's thesis of Dr Arch]. Nizhny Novgorod, 2020, 52 p.

5. Zabirova F. M. *Istoriko-kul'turnyy planirovochnyy karkas territorii Respubliki Tatarstan i primeneniye metoda «Gradostroitel'noy akupunktury» k ego uzlovym elementam* [Historical and cultural planning framework of the territory of the Republic of Tatarstan and the application of the method of “Town-Planning Acupuncture” to its nodal elements]. *Izvestiya KazGASU – Bulletin of KazGASU*, 2009, no. 2 (12), pp. 51–56. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-kulturnyy-planirovochnyy-karkas-territorii-respubliki-tatarstan-i-primenenie-metoda-gradostroitelnoy-akupunktury-k-ego> (accessed: 10.02.2023).

6. Bergman A. V. *Istoricheskie aspekty formirovaniya pribrezhnoy territorii stanitsy Starocherkasskoy v Rostovskoy oblasti* [Historical aspects of the formation of the coastal territory of Stanitsa Starocherkasskaya in Rostov Region]. *Vestnik BG TU imeni V.G. Shukhova – Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov*, 2022, no. 5, pp. 50–59. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-formirovaniya-pribrezhnoy-territorii-stanitsy-starocherkasskoy-v-rostovskoy-oblasti> (accessed: 15.02.2023).

7. Bergman A. V. *Etapy formirovaniya kompleksnoy analiticheskoy modeli issledovaniya tipologicheskogo sostava*

pribrezhnoy territorii reki Don v granitsakh Rostovskoy oblasti na primere stanitsy Starocherkasskoy [Stages of formation of complex analytical model of research of typological composition of the coastal territory of the Don River in the borders of the Rostov Region on the example of Starocherkasskaya stanitsa]. *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitel'stvo. Nedvizhimost' – Bulletin of Higher Schools. Investments. Construction. Real Estate*, 2021, no. 3 (38), pp. 500–509. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-formirovaniya-kompleksnoy-analiticheskoy-modeli-issledovaniya-tipologicheskogo-sostava-pribrezhnoy-territorii-reki-don-v> (accessed: 15.02.2023).

8. Kozachenko A. S. *Prostranstvennaya kul'tura kazakov Nizhnego Dona kontsa XVI-XVII vv.* [Spatial design culture of the Cossacks of the Lower Don at the end of XVI-XVII centuries]. Rostov-on-Don, 2000.

9. Esaulov G. V. *Arkhitektura Yuga Rossii: ot istorii k sovremennosti. Ocherki* [Architecture of the South of Russia: from history to modernity. Essays]. Moscow, Arkhitektura-S Publ., 2016, 568 p.

10. Shatokhin A. V. *Istoriya tserkvey Razdorskoy na Donu stanitsy*. [The history of churches in Razdorskaya-on-Don Cossack settlement]. Rostov-on-Don, Antey Publ., 2022, 288 p., ill.

11. Shadrina A. V. *Khramy Donskoy i Novocherkasskoy eparkhii k. XVII veka – 1920 g. Cpravochnik* [Temples of the Don and Novocherkassk diocese built from the XVII century to 1920. Reference book]. Rostov-on-Don, Antey Publ., 2014, 440 p.

12. Lazarev A. G., Kirillov A. A., Sokol'skiy E. A. *Pravoslavnoe zodchestvo Donskogo kraya* [Orthodox architecture of the Don Region]. Rostov-on-Don, Rostovkniga Publ., 2016, 200 p.